

大气颗粒物 PM2.5 中美报纸环境新闻比较

朱文瑜 刘 兵

(清华大学社科学院科技与社会研究所, 北京 100084)

[摘要] 本文主要从宏观上对比中美两国主要报纸上有关 PM2.5 的新闻, 并以《人民日报》和《纽约时报》为例, 比较两报历年来 PM2.5 新闻在报道数量、报道内容、报道体裁、新闻来源的异同, 来反映中国环境新闻的现状和不足, 总结美国环境新闻报道的经验, 以资我们借鉴。发现两国关于 PM2.5 新闻有着不同的报道模式、不同的报道领域侧重、不同的重点报道体裁和不同的主要新闻来源。认为中国环境新闻存在着科技新闻的成色不足、新闻来源途径单一、深度调查力度不够、环境伦理解读不深等问题。

[关键词] PM2.5 环境新闻 中美比较

[中图分类号] G206 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-8357 (2015) 02-0012-09

A Comparative Study of the Environmental Reports about Fine Particulate Matter (PM2.5) between Newspapers in China and USA

Zhu Wenyu Liu Bing

(Institute of Science and Society, Tsinghua University, Beijing 100084)

Abstract: We compared the media reporting on the PM2.5 by the major newspapers in China and the USA. In particular, we examined the differences in the total numbers, contents, genres, and sources of the reports on the PM2.5 in the *People's Daily* of China and the *New York Times* of the USA. Our goals here are to better understand the current status of the reporting on the environmental issues in China and to draw lessons from the USA. We found that the reporting in the two countries differs in the coverage patterns, focuses, formats, styles, and sources of news and concluded that there are fewer scientific facts and knowledge, limited sources of news, less investigational reporting, and a lack of informed environmental ethics in the reporting in China.

Keywords: PM2.5; environmental journalism; China and US comparing

CLC Numbers: G206 **Document Code:** A **Article ID:** 1673-8357 (2015) 02-0012-09

收稿日期: 2015-03-13

基金项目: 中国博士后科学基金项目 (2014M550044)。

作者简介: 朱文瑜, 博士, 清华大学科技与社会研究所博士后, 主要研究方向为科技传播、环境传播等,

Email: zhuwenyu@mail.iee.ac.cn;

刘 兵, 清华大学科技与社会研究所教授、博导, 主要研究方向为科技传播、科学技术史、科技哲学等,

Email: liubing@tsinghua.edu.cn。

1 研究背景

2011年10月以来,北京及华北平原、长三角地区多次出现严重的灰霾和大雾天气,诱发了关于空气质量的风波,使原本十分冷僻的科技术语 PM2.5 成为公众和网络的热点词汇,几乎到了无人不谈的程度。媒体也大量跟进报道,使得 PM2.5 新闻一时成为环境新闻中的热点,时至今日仍热度不减。PM2.5 (英文名“particulate matter 2.5”或“fine particulate matter”)也称细颗粒物、可入肺颗粒物或细粒子颗粒物,是空气动力学直径小于或等于 2.5 微米的颗粒物^[1],其直径最大的差不多是头发丝的 1/20。它是造成灰霾天气的元凶,能负载大量污染物和病菌,直接进入人肺部,严重危害人体健康^[2]。

无论是在新闻报道的规模、形式和投入的人力物力上,PM2.5 新闻都在国内环境新闻中首屈一指。可以说,PM2.5 新闻报道是国内环境新闻的一个窗口,能够反映出中国环境新闻报道的现状和特点。美国是环境新闻的发源地,其环境新闻发展水平很高,PM2.5 也曾是其环境新闻报道中的一个热点,能折射出美国环境新闻的一些特点。本文主要从宏观上对比中美两国主要报纸上有关 PM2.5 的新闻,并以《人民日报》和《纽约时报》为例,比较历年来 PM2.5 新闻的报道数量、报道内容、报道体裁和新闻来源等,来反映中国环境新闻的现状和不足,总结美国环境新闻报道的经验,以资我们借鉴。

与本文相关的文献大约有数十篇,主要是关于 PM2.5 的新闻传播学研究论文、关于中国环境新闻现状的研究、中美环境新闻比较的论文等。

前人有关 PM2.5 的新闻传播学研究论文主要有 3 篇。赵士林等以“PM2.5 事件”报道为例,从议程设置、公共空间、形成舆论的动态机制中考察公众、媒体、政府之间的关系^[3]。程曼丽认为在 PM2.5 事件中媒体履行了告知责任,但还应当从公共利益的角度出发,就一些实质性的问题进行深入的发掘与探讨,以履行其劝服、引导、形成社会共识的责任^[4]。刘陆对比了新华社和华尔街日报两家关于雾霾

的新闻媒体,探讨了如何将环境报道写得深入、耐读^[5]。前两篇文章虽然总结了我国 PM2.5 报道的特点和不足,但缺乏与国外新闻比较的视角,探讨得不够深入和全面;后一篇文章虽然有中外比较的视角,但仅比较了两家报纸的数篇文章,缺乏定量分析,论证略显单薄。

关于中国环境新闻现状研究有很多,大家针对中国环境新闻现状的特点和不足众说纷纭。高立鹏等认为中国环境新闻日常报道大多以简短的动态消息为主,而主题日期间则以深度报道和组合式报道为主,媒体对待环境问题的报道呈现出“运动型”态度——有运动则抓紧,无运动则放松^[6]。王莉丽认为中国环保传播现状存在着专业环保媒介力量不足,环保传播模式滞后,以及环保传播缺乏深度、广度、持续度和多重视角等问题^[7]。吉梦喆认为我国环境报道在记者的专业素养和职业道德、报道形式及写作视角、报道内容等方面存在问题^[8]。陈小鸪认为我国环境新闻传播事业还处于向更高级发展的过渡阶段,存在许多有待进一步提高和改进的地方^[9]。徐艳旭发现中国环境新闻报道的特点有:环境新闻报道通常是危机报道;环境新闻报道通常是热点报道;环境新闻报道体现了专业性和社会性的紧密结合^[10]。李虎认为中国环境新闻中存在新闻报道的相关性及人文性淡薄,以经济视角对报道解读的缺乏,专业环境媒体的行政化弊病等问题^[11]。李畅认为中国环境新闻存在报道理念的模糊、报道方式的单一、报道内容的简单化、报道性质的负面性等问题^[12]。王利涛认为中国环境新闻存在行政化色彩浓厚、工具性特点突出、公共利益边缘化等弊端,已难以适应公众日益增长的环保需求^[13]。璩卉慧认为中国环境新闻存在着报道服务意识较弱、记者中立立场的缺失等问题^[14]。江向荣认为中国环境新闻存在的问题主要有环境记者遭遇专业瓶颈与角色困惑,环境报道内容存在报道可读性不强、浅层次道德义愤问题、“运动型”报道模式、“阿富汗斯坦主义”倾向明显等^[15]。耿彦彦则认为中国环境新闻存在的问题有报道内容片面化,对现实反映失真,存在“媒介审判”,环境新闻报道中行政化问题突出等^[16]。这些论文从各个角度

总结了中国环境新闻的特点和不足,观点虽多,分析虽全,但没有将中国环境新闻与国外环境新闻进行比较,以更深入地反映中外环境新闻的不同。

关于中美环境新闻比较的论文也有数篇。蒋晓丽等分析了中美4份主流报纸上有关“哥本哈根气候变化会议”的新闻报道^[17]。王子毅以《纽约时报》和《人民日报》的哥本哈根气候会议报道为例,运用框架理论,探讨了中西方媒体在环境新闻报道中的异同^[18]。蔡晶晶对比研究了2010年11月至12月《人民日报》与《纽约时报》的环境新闻报道框架^[19]。杨榆熹选择了《纽约时报》对美国墨西哥湾溢油事故的报道与《人民日报》对中国渤海湾溢油事故的报道进行比较分析^[20]。这四篇文章虽然比较了中美两国环境新闻的异同,但都选择了短时间突发环境新闻作比较,缺乏更多的角度。

此外,国外关于中国大气污染媒体新闻研究的论文有两篇:一篇是詹妮丝·徐(Janice Xu)的《关于中国媒体在北京奥运“蓝天行动”中的角色考察》一文,用框架理论分析了北京主要日报关于奥运前“蓝天行动”的报道^[21]。另一篇是同一作者的《北京空气质量问题的网络报道》一文,该文通过分析奥运前的北京主要媒体关于“蓝天工程”的网络报道,来考察环境传播中的科学与文化的关系^[22]。

总之,前人虽有了一些研究,并取得了一定成果,但或者缺乏中外比较的视角,或者选择了同类型的例子进行比较,研究还不充分、不深入。本文在前人分析研究的基础上,选择了持续时间长、非短时突发性的PM_{2.5}事件作为研究对象,通过中外新闻对比来分析中国环境新闻的特点和不足,并提出了些许建议。

2 研究方法

中美两国主要报纸上关于PM_{2.5}的新闻

有很多,将两者进行宏观层面上的比较,能够发现两国PM_{2.5}新闻的特点和不同。本文首先将两国重要报纸的PM_{2.5}新闻进行宏观上的统计,分析比较两国在报道数量、报道内容、报道体裁、新闻来源等方面的异同。但由于数量太大、样本过多,无法进行内容、体裁的统计,因此挑选两国各具代表性的报纸进行微观上的比较。本文挑选的是《人民日报》和《纽约时报》。《人民日报》为中国第一大报,是中国最具权威性、最有影响力的全国性报纸;《纽约时报》是“美国三大报”之一,是获得普利策奖项最多、拥有一个半世纪悠久历史、具有精英品质的大报,在美国众多报刊媒体中居于领袖地位,一直享有“档案记录报”的美誉。两报在两国都具有一定代表性,故选取这两家报纸进行分析统计。

本文关于中国报纸的统计主要利用中国知网的“中国重要报纸全文数据库(CCND)”^①,统计了截至2013年9月26日所有全文包含“PM_{2.5}”、“细颗粒物”、“可入肺颗粒物”以及“细粒子颗粒物”的新闻报道,共计2480篇。关于美国报纸的统计主要利用EBSCO检索平台的Newspaper Source数据库^②,统计了截至2013年9月26日所有全文中包含“PM_{2.5}”、“fine particulate matter”和“particulate matter 2.5”的新闻报道,共计242篇。

在《人民日报》方面,是通过中国知网的“中国重要报纸全文数据库(CCND)”全文检索该报截至2013年9月26日所有包含“PM_{2.5}”、“细颗粒物”、“可入肺颗粒物”以及“细粒子颗粒物”的新闻报道,共计84篇。《纽约时报》的数据是用ProQuest Information and Learning公司的《纽约时报》数据库^③统计,搜索该报截至2013年9月26日所有全文包含“fine particulate matter”、“PM_{2.5}”和“particulate matter 2.5”的新闻报道,共计33篇。

① 中国知网是深度整合期刊、硕博学位论文、会议论文、报纸、年鉴、工具书等各种文献资料,国内目前用户最多的数据库,为海内外17000多个高校、科研、医院、企业、政府、中小学等各类机构采用。中国重要报纸全文数据库(CCND)是国内少有的以重要报纸刊载的学术性、资料性文献为收录对象的连续动态更新的数据库,收录国内公开发行的500多种重要报纸。

② EBSCO数据公司是一个具有60多年历史的大型文献服务专业公司,提供期刊、文献订购及出版等服务,总部在美国,分部遍及全球19个国家。Newspaper source数据库收录了美国40个全国性的报纸和330个地方性的报纸。

③ ProQuest公司为全球主要的研究信息供应商,致力于为用户提供高质量的研究信息,汇集了来自ProQuest、《剑桥科学文摘》(Cambridge Scientific Abstracts), (CSA) 和 Chadwyck-Healey 的资源,提供科技、自然科学、社会科学、人文与艺术领域的全文数据库、文摘索引数据库等,内容涵盖了所有学科领域。《纽约时报》数据库是ProQuest平台的一部分,可以检索《纽约时报》报纸全文。

3 研究发现

对比两国报纸 PM2.5 新闻后有如下发现:

(1) 两国 PM2.5 新闻都呈增长趋势, 但拥有不同的增长模式。中国的 PM2.5 新闻是呈突发性新闻的井喷式增长, 美国 PM2.5 新闻则呈科学新闻缓慢增长模式。

从整体上看, 从 2000 年开始, “PM2.5”一词首次进入中国报纸新闻报道, 经过若干年的发展, 从一个边缘的科学新闻、一个陌生的专业术语, 发展成一个热门的社会新闻、一个核心的关键术语。尤其是从 2011 年 11 月起, 由于政府将 PM2.5 纳入到环境空气质量标准中, 有关 PM2.5 的新闻呈井喷式发展。在 2000 年起的 9 年中, PM2.5 新闻数量一直在低位徘徊, 仅有一二十篇。进入第 10 个年头后, 2009 年 PM2.5 新闻开始明显增加, 达到 34 篇; 2010 年 PM2.5 新闻达到 71 篇。到了 2011 年, PM2.5 新闻总数一下子蹿升至 280 篇, 其中 11 月前的有 70 余篇, 11 月至 12 月仅两个月的时间发表篇数达到 200 余篇。2012 年继续保持了井喷的势头, PM2.5 新闻报道总数蹿升至 849 篇。2013 年的新闻继续增加, 截至 9 月 26 日晚 20 点整, 已达到 1131 篇, 见图 1。

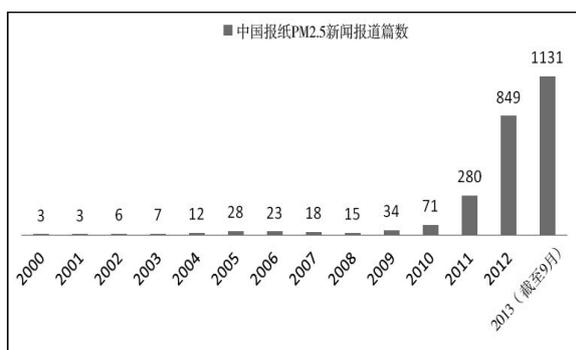


图 1 中国报纸 PM2.5 新闻历年篇数变化图

可以看出, 2011 年 11 月是一个分界点, 在此之前是平稳缓慢地增长, 低位徘徊, 在此之后则是井喷式地增长。之所以出现井喷式增长主要是美国大使馆在大使馆楼顶安装的空气质量检测仪一再检出北京空气污染超标, PM2.5 指数甚至爆表。大使馆人员将这一数据上传到美国大使馆主页上定时发布, 引发中

国舆论哗然。在舆论压力下, 2011 年 11 月, 我国正式宣布将 PM2.5 纳入空气质量标准, PM2.5 新闻从幕后走向了新闻前台, 相关报道不再是雷区。

相比之下, 美国报纸 PM2.5 新闻拥有不同的增长模式。从图 2 中可以看出, newspaper source 数据库中统计的美国报纸 PM2.5 新闻也是从 2000 年开始, 到 2006 年为止基本以 2 的等差数列方式平稳缓慢地增长。到 2007 年, 突然上了一个台阶, PM2.5 新闻较 2006 年翻一番, 达到 30 篇, 其后 6 年的每年总篇数也在 30 篇左右。可以说, 美国的 PM2.5 报道是以 2006 年为分水岭, 在此之前是 PM2.5 从边缘新闻持续升温的过程, 2006 年之后则占据一定报道空间, 成为环境新闻中的主要议题之一。之所以 2006 年成为分界点, 主要是因为 2006 年 9 月美国环保署对 PM2.5 标准进行了修订和更新, 收紧了空气中 PM2.5 达标值, 规定空气中 PM2.5 24 小时内浓度均值小于等于 0.035 毫克/立方米, 年内均值小于等于 0.015 毫克/立方米, 引发了媒体关注。PM2.5 新闻遂继美国 1997 年采用 PM2.5 指标测量空气质量后, 再次成为美国环境新闻中的主要话题, 见图 2。

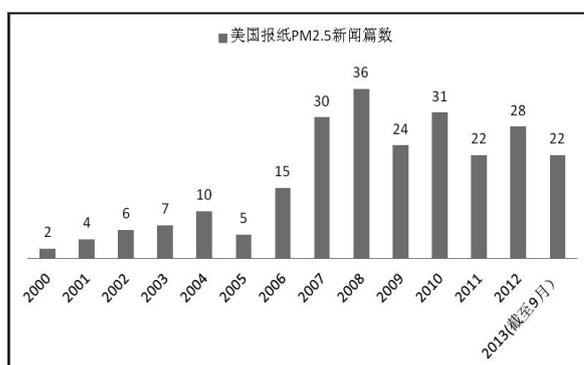


图 2 美国报纸 PM2.5 新闻历年篇数变化图

比较中美两国报纸 PM2.5 新闻历年变化趋势, 我们可以发现, 在美国 PM2.5 主要作为科技事件来报道, 虽然有一定热度, 仍是正常的环境新闻热度范畴。在中国, PM2.5 新闻在早期一度呈科技新闻报道趋势, 但是由于中国空气质量的持续恶化引发了一系列的社会事件, 特别是美国大使馆在 Twitter 上发布其

测量的 PM2.5 数值以及爆表事件，使得该新闻成为一个突发新闻，同时也升格为社会、政治新闻。尤其是 2011 年报道井喷之后，更是作为一个热门社会事件，甚至是与国计民生联系起来的经济事件，与江山大计联系起来的政治事件，与外交关系联系起来的的外交事件，受到了超乎寻常的热捧，无论是在报道总数还是报道内容上都大大超出了常规的科技新闻和环境新闻。

(2) 两国 PM2.5 新闻报道内容上所涉及的学科都很广泛，包括科学、经济、政治等，但各有侧重。虽然都是以科学新闻为主，但美国的比重更大；且除科学新闻外，中国 PM2.5 新闻中的经济、政治新闻偏多，美国则社会、经济新闻偏多。

中国报纸关于 PM2.5 的环境新闻中，除了科技新闻外，还涉及经济、工农业、政治等多个领域。根据知网的分类，这些新闻所涉及的学科包括环境科学与资源利用、工业经济、宏观经济管理与可持续发展、中国政治与国际政治、经济体制改革、汽车工业、投资、金融、证券、石油天然气工业等 40 个学科。按科技、经济、政治、其他等大类归类统计后，与科技相关的新闻占总数的 61%，与经济相关的新闻占 31%，与政治相关的新闻占 7%，其他占 1%，见图 3。从中可以看到，作为环境新闻的 PM2.5 新闻所涉及的领域是非常广泛的，不仅仅是个科技新闻，当它与经济领域挂钩时可以成为经济新闻，当它与政治领域挂钩时可以成为政治新闻等。从各自所占的比例来看，虽然科技新闻还占据着大多数，但其他类别的新闻有问鼎半壁江山之势。

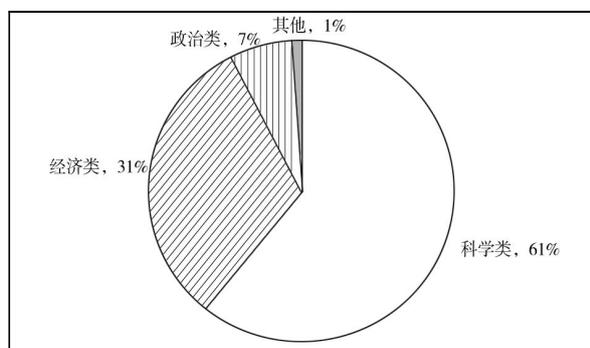


图 3 中国报纸 PM2.5 新闻内容分布比例示意图

美国报纸新闻 PM2.5 报道内容分布则呈现出不同面貌。242 篇 PM2.5 报道中，有 197 篇是单纯的科学新闻，所占比例高达 81%；26 篇为社会新闻，所占比例为 11%；经济新闻有 14 篇，所占比例为 6%；政治新闻仅有 5 篇，所占比例为 2%，见图 4。可以看出，对于美国大多数报纸，PM2.5 报道只是单纯的科学新闻，其报道方式相对单纯简单，并没有将之与复杂的政治、经济牵扯在一起。

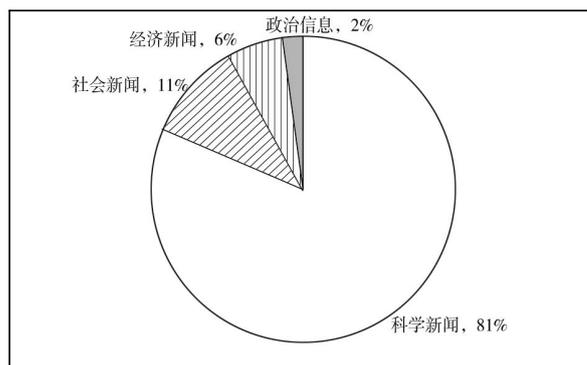


图 4 美国报纸 PM2.5 新闻内容分布比例示意图

(3) 两国的 PM2.5 新闻在体裁上都很广泛，包括消息、深度报道、评论、科普等多种形式，但各有侧重。中国重消息，美国重深度报道；中国消息写作形式僵化，美国报道形式灵活。

由于中国 PM2.5 新闻数量众多，有数千篇，人工统计不便，我们对《人民日报》PM2.5 新闻的体裁进行分类统计。发现其中消息有 34 篇，深度报道有 28 篇，评论有 13 篇，政府文件有 12 篇，科普有 7 篇。各文体所占比例见图 5。其中消息中按报道内容分又包括领导讲话 5 篇，政策通告、文件下发 13 篇，会议报道 3 篇，另有其他普通消息 13 篇。各所占比例见图 6。

可以看出，《人民日报》PM2.5 新闻从体裁上是消息占最大比例。消息的内容写法也比较固定。如果将这类消息同《人民日报》报道另一官样文体“政府文件”加起来，两者所占比例占全部 PM2.5 新闻的 39.3%，而普通消息和深度报道所占比例才占 36.9%。说明《人民日报》PM2.5 新闻中官样文章太多。综合上文的统计，有 59% 都是科技新闻，这么高比例

的科技新闻却是用官样文章的笔法写出来的，真正反映科技专家声音的科普文章仅占 8%，其中存在的问题值得深思。虽然由于《人民日报》的党报性质，官样文章偏多，但在中国的重要报纸中，党报是很大的一个门类，所以《人民日报》这一问题在党报里具有很大的普遍性。

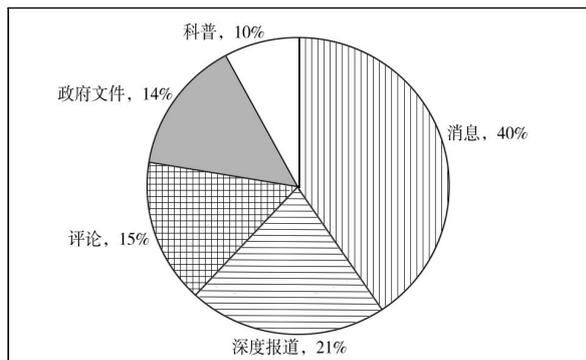


图 5 《人民日报》PM2.5 新闻各体裁所占比例示意图

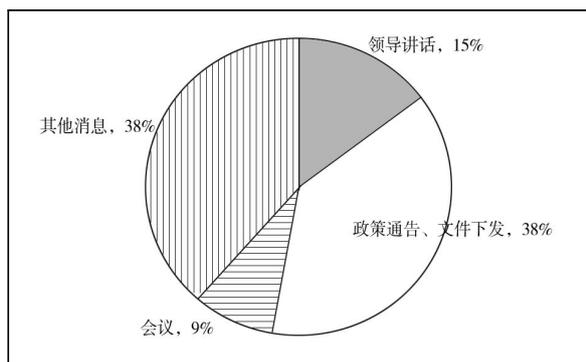


图 6 《人民日报》PM2.5 新闻中消息内容分布比例示意图

相比而言，美国报纸的 PM2.5 新闻的报道体裁分布则呈另外一番风貌。242 篇报道中消息有 124 篇，所占比例为 51%；深度报道 72 篇，所占比例为 30%；评论有 28 篇，所占比例为 12%；科普有 9 篇，所占比例为 4%；报告摘编仅 5 篇，所占比例为 2%；其他通告和读者来信仅占 1%，见图 7。可以看出，中美虽然都以消息为主，但美国的深度报道明显多于中国报纸。其中消息的写法也灵活多变，没有一定之规。中国报纸的政府文件相当于美国报纸的报告摘编，但不同的是，《人民日报》只摘编政府的文件，而美国报纸摘编的则是科学机构的科学报告和行业报告等。

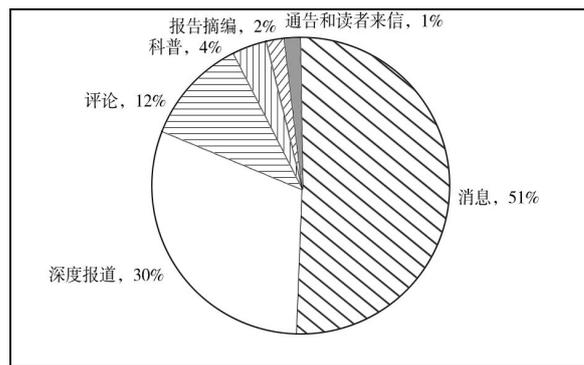


图 7 美国报纸 PM2.5 新闻体裁分布示意图

进一步统计《纽约时报》上 PM2.5 新闻的体裁，其中深度报道有 15 篇，消息有 10 篇，评论有 2 篇，科普文章有 2 篇，深度系列有 2 篇，读者来信有 2 篇，见图 8。可以看出，在《纽约时报》的 PM2.5 新闻中，深度报道是使用最多的体裁，尤其是加上深度系列后，深度报道的比例占总报道比例的一半以上。这与《人民日报》重消息的情况相比有明显不同。《纽约时报》的消息中还包括 3 篇科普性质的消息，相比《人民日报》，科普的比例也有所增加，科普文章加上消息中的科普新闻，占了总报道的 15%，明显高于《人民日报》的 8%。《纽约时报》评论的比例较《人民日报》明显偏低，这与该报秉持客观中立的立场，而《人民日报》则立足于党的喉舌的定位有关系，而且其在业务操作上以评论见特色。

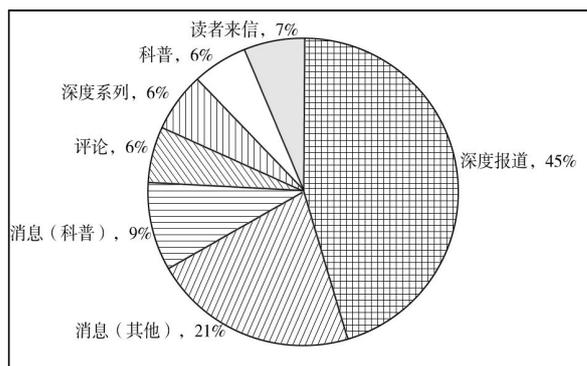


图 8 《纽约时报》PM2.5 新闻体裁分布比例示意图

《纽约时报》几乎没有单纯的会议新闻，更没有政府文件这样原文登载，也没有领导讲话、文件下发、政策通告这样的照本宣科，却增加了读者来信这样引入多方声音的尝试。其消息的内容来源也十分广泛，不拘泥于官方信息来源，而是广泛采访，多种声音，尤其注重

来自民众——空气污染受害者的声音。相形之下,《人民日报》所显示出来的死板的文体、官方的声音固然和其喉舌的定位有关,但在另一个层面也显示出其新闻操作上的僵化。

(4) 两国的 PM2.5 新闻在新闻来源上都有各种来源,包括政府官方、企业、科学家、民众、NGO 等,但中国的新闻来源以政府官方来源为主,美国的新闻来源则比较多元,能听到更多科学家和民众的声音。

此处仍然以《人民日报》的统计数据代表中国报纸的整体情况。据统计,《人民日报》84 篇 PM2.5 新闻中,来自政府的篇数是 73 篇,占到总篇数的 86.9%;来自科学家的篇数是 21 篇,占到总篇数的 25.0%;来自民众的篇数是 16 篇,占到总篇数的 19.0%;来自企业的篇数是 7 篇,占到总篇数的 8.3%;来自 NGO 的篇数是 3 篇,占到总篇数的 3.6%,见图 9。可以看出,其中以政府为新闻来源的报道占了绝大多数,其他信息来源都显得比较单薄。

美国报纸新闻信息的来源则要广泛得多,各个来源都占了较大比例。据统计,242 篇新闻中,政府新闻来源的有 163 篇,所占比例为 67.4%;科学家新闻来源的有 103 篇,所占比例为 42.6%;民众新闻来源的有 70 篇,所占比例为 28.9%;NGO 新闻来源的有 43 篇,所占比例 17.8%;企业来源的有 29 篇,所占比例为 12.0%。可以看出,美国报纸 PM2.5 新闻来源虽然也是政府来源最多,但是要远较中国报纸的少,而将科学家、民众、NGO、企业作为新闻来源的比例远较中国的高。说明美国报纸在作为环境新闻的 PM2.5 报道中更重视听取来自科学家、民众、NGO、企业的声音。这与美国新闻界坚守新闻平衡性操作有关,在采访和写作中注意对不同声音的报道。另外,也与美国报纸对 NGO 声音的重视和美国 NGO 的发展程度有关,美国 NGO 比中国的更完善、力量更强大。

《纽约时报》PM2.5 新闻的信息来源也比较丰富,而且每篇报道的新闻来源很多,这与该报深度报道的新闻较多,调查更深入有关。据统计,33 篇《纽约时报》PM2.5 新闻中,政

府作为新闻来源的有 27 篇,所占比例为 81.8%;科学家作为新闻来源的有 23 篇,所占比例为 69.7%;民众作为新闻来源的有 23 篇,所占比例为 69.7%;企业作为新闻来源的有 11 篇,所占比例为 33.3%;NGO 作为新闻来源的有 5 篇,所占比例为 15.2%。可以看出,相比其他报纸,《纽约时报》非常重视科学家、民众和企业的声音。重视科学家是因为 PM2.5 新闻作为科学新闻的性质,重视民众的声音是《纽约时报》代表第三种势力的立场所在,重视企业的声音则是它的新闻平衡性操作的体现。

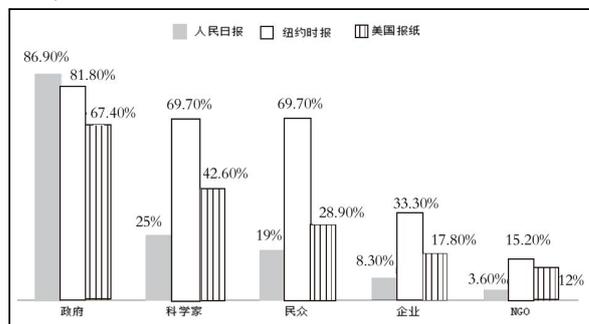


图 9 中美报纸 PM2.5 新闻来源统计比较图

美国报纸在新闻平衡性操作上、在重视报道各方声音上做得要比中国好,《纽约时报》更是其中的佼佼者,代表新闻报道的一种趋势,是我们的学习方向。

4 研究结论

文献综述中已经指出,研究中国环境新闻不足的文章有很多,已经从各种角度指出了中国环境新闻的众多不足,并且有相当的认识。这里仅从 PM2.5 新闻报道所折射出的角度,总结中国环境新闻的几点不足。

(1) 作为科技新闻的环境新闻,没有按科技新闻应有的持续性报道模式进行报道,相反是以突发性新闻模式的方式进行报道,存在运动式的报道倾向。

环境新闻是科技新闻的一种,虽然由于环境与社会政治经济有广泛的联系,存在一定的特殊性,但其报道模式大致应该遵循科技新闻应有的持续性报道模式进行。美国的 PM2.5 新闻基本遵循环境新闻的持续性报道模式来进行,保持的是一种温和的热度,稳中有涨;

但中国的 PM2.5 新闻则是以突发性新闻模式方式进行报道的——在很长一段时间里只有数家媒体报道过，然后到一个节点后，以井喷式的方式开始了大量报道。这种现象不是只有 PM2.5 新闻才有，早有文章注意到中国环境报道有运动式报道倾向，即运动来时集中报道，运动走了就冷落一旁，每年都呈大起大落的起伏状态^[6]。PM2.5 报道在某种程度上也受到了长期以来环境新闻痼习影响，以运动式的报道方式进行——雾霾来了就集中报道，雾霾走了就冷落一旁。

(2) 新闻来源途径单一，主要以政府官方新闻为主，忽视了企业、科学家、民众的声音。

现代新闻界推崇平衡性报道原则，强调新闻来源的多样性，反映不同利益方的声音。虽然有些西方的环境新闻理论认为，在环境新闻中不应该采取平衡立场，而应该采取“倾向性”的立场，这样才有助于清楚地表达作者的观点，实现环境新闻的社会功能^[23]，但是整个国际新闻界中还是以推崇“平衡说”占上风。国内 PM2.5 新闻在反映多方声音上存在着缺陷，不能全面地让读者知道企业、政府、社会团体乃至公民个人受到了哪些侵害，或为提高环境质量做了哪些工作，只重视来自政府官方的新闻动向，这虽然与党报代表官方立场有关系，但是对官方立场的代表并不成为反映多方面声音的障碍。美国 PM2.5 新闻中政府新闻来源的比例也非常高，但是他们同时能够反映科学家、民众、NGO、企业等多种声音。这主要体现了其坚持平衡性的新闻操守。

(3) 深度调查力度不够，稿件多以短消息为主，缺乏深入调查的好稿。

环境新闻关系领域比较多，无论是对科学知识的解读，还是各方利益的涉及，都不是三言两语能搞定的。PM2.5 的新闻更应该如此，《纽约时报》上关于中国 PM2.5 的新闻很多都是很好的深度报道，采访了大量人员，展现了大量问题，反观我们本国关于 PM2.5 的深度报道，却乏善可陈。环境新闻报道虽然历来有“阿富汗斯坦主义”，但“阿富汗斯坦主义”一直是遭大家诟病的，是我们应该克服的。

(4) 环境伦理解读不深。

环境伦理解读不深同深度调查力度不够息息相关，因为调查得不深，所以认识不到位。我国环境记者在采访上，深度调查的力度不够，一方面没有多方采访，另一方面对信息的深度挖掘也不够；在新闻解读上，还停留在就事论事，没有上升到环境伦理的高度。国际环境新闻主流伦理观已经是生态中心主义，我国的环境新闻主流伦理观也有一个从人类中心主义到非人类中心主义，再到生态中心主义的转变过程^[24]。但很多记者对之认识不到位，缺乏有关训练。

除此之外，环境新闻的问题更深层原因是环境问题。以正确的态度处理环境问题，也就能以正确的态度处理环境新闻的问题。中国政府在处理环境问题上有一些不力，比如一些地方政府在处理环境问题和经济发展问题上的犹豫，为了政绩掩盖环境问题，为了经济发展放任环境问题的恶化，虽然口号上说重视，但在实际操作中往往为地方利益让步。如何摆正环境问题和其他问题的关系，才是环境新闻背后的深层问题。

参考文献

- [1] 环境保护部科技标准司，中国环境科学学会. PM2.5 污染防治知识问答[M]. 北京：中国环境出版社，2013：17.
- [2] 吴兑. 探秘 PM2.5[M]. 北京：气象出版社，2013：10.
- [3] 赵士林，关琳子. “PM2.5 事件”报道中的媒体建构[J]. 当代传播，2013(1)：58-60.
- [4] 程曼丽. “美丽中国”与媒体责任——从有关 PM2.5 的报道谈起[J]. 新闻与写作，2013(2)：84-85.
- [5] 刘陆. 从“雾霾危机”报道探讨环境报道的新角度[J]. 对外传播，2013(6)：49-50.
- [6] 高立鹏，唐秀萍. 中国环境新闻的现状与趋势[J]. 新闻记者，2002(9)：21-23.
- [7] 王莉丽. 绿媒体：中国环保传播研究[M]. 北京：清华大学出版社，2005：153-157.
- [8] 吉梦喆. 论我国环境新闻发展的三个阶段[D]. 苏州大学，2007.
- [9] 陈小鹞. 中国环境新闻传播研究初探[D]. 厦门大学，2009.

- [10] 徐艳旭. 中国环境新闻报道研究 (1978-2008) [D]. 郑州大学, 2009.
- [11] 李虎. 传播学视域下我国环境新闻报道模式初探[D]. 天津师范大学, 2010.
- [12] 李畅. “煮蛙效应”——中国环境新闻报道的问题研究[J]. 西南民族大学学报 (人文社科版), 2010(4): 206-209.
- [13] 王利涛. 从政府主导到公共性重建——中国环境新闻发展的困境与前景[J]. 中国地质大学学报 (社会科学版), 2011(1): 76-81.
- [14] 璩卉慧. 当代中国环境新闻报道浅析[D]. 广西大学, 2012.
- [15] 江向荣. 中国环境新闻的发展历程[D]. 山东大学, 2012.
- [16] 耿彦彦. 传播学视角下的环境新闻报道研究[D]. 山东师范大学, 2013.
- [17] 蒋晓丽, 雷力. 中美环境新闻报道中的话语研究——以中美四家报纸“哥本哈根气候变化会议”的报道为例[J]. 西南民族大学学报 (人文社科版), 2010(4): 197-200.
- [18] 王子毅. 中、美媒体的环境报道框架分析[D]. 华中科技大学, 2011.
- [19] 蔡晶晶. 中美环境新闻框架比较研究[D]. 华中科技大学, 2011.
- [20] 杨揄熹. 中美环境新闻比较[D]. 上海交通大学, 2012.
- [21] Janice Hua Xu. An examination of the role of Chinese media in the Olympic “Blue Sky Campaign” in Beijing[C]. National Communication Association, 2009.
- [22] Janice Hua Xu. Online news reports of air quality issues in Beijing[J]. Telematics and Informatics, 2012(29).
- [23] 王积龙. 抗争与绿化——环境新闻在西方的起源、理论与实践[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2010: 64.
- [24] 王虹. 中国环境新闻报道中的伦理观嬗变[D]. 中央民族大学, 2011.

(编辑 李英)