

《纽约时报》针灸报道的内容分析

陈妍霓 莫 扬

(中国科学院大学人文学院, 北京 101408)

[摘 要] 为了解《纽约时报》40多年来报道针灸这一非本土疗法的立场及内容组织方式, 用内容分析法和新闻框架分析法进行量化及质化研究, 分析《纽约时报》针灸报道的主要消息来源、主题和新闻框架, 发现《纽约时报》针灸报道的9类消息来源中, 西医和患者就占据一半, 五大新闻主题中, 超过一半报道的是关于医学功能的探索, 西医还重视针灸的“有效性讨论”。超过一半报道呈现“进步预设”框架, 而且美国的西医和患者体现出“进步预设”观点的报道分别占64.2%、83.3%, 说明多数西医和患者对针灸疗法持正面、支持的立场, 但西医和患者实质关注点不同, 其内容组织方式也不同。

[关键词] 《纽约时报》 针灸 内容分析

[中图分类号] G2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-8357 (2015) 05-0044-08

Content Analysis on *The New York Times*'s Reports of Acupuncture

Chen Yanni Mo Yang

(College of Humanities & Social Sciences, UCAS, Beijing 101408)

Abstract: In order to gain an insight into what the *NYTimes*' attitude was and the way how it had organized the coverage on acupuncture during the past 40 years, content analysis and framing analysis have been adopted to identify the main sources of news, subjects, and reporting frames. Results demonstrate that the *NYTimes*' reports about acupuncture had been related to the patient and western doctors, whose opinions had contributed to 50% for each other among the 9 main sources. Besides, the topic of the medical function of acupuncture had been beyond half among all topics, and doctors from western countries paid great heed to effectiveness. We find that the frame of progress presupposition had been widely used, which was more than half. In addition, the reports which had made use of the frame of progress presupposition and focused on western doctors was 64.2% with patients being 83.3%. This fact tells us that a majority of doctors and patients are in support of acupuncture. However, that different topics that doctors and patients were concerned about made their reports covered in different styles.

Keywords: *The New York Times*; acupuncture; content analysis

CLC Numbers: G2 **Document Code:** A **Article ID:** 1673-8357 (2015) 05-0044-08

收稿日期: 2015-05-26

作者简介: 陈妍霓, 中国科学院大学人文学院新闻传播系硕士生, 研究方向为科学传播, Email: chenynni13@mailsucas.ac.cn;

莫 扬, 中国科学院大学人文学院新闻传播系教授、硕士生导师, 研究方向为科学传播, Email: moyang@ucas.ac.cn。

补充与替代医疗 (CAM) 是美国常规医疗体系之外的一系列医疗及卫生保健体系, 包括相关世界观、方法论以及疾病治疗、健康保持和促进等方面的实践^[1]。针灸属于“CAM 整体医疗体系”下“中国传统医学”中的一个分支, 与中药并列; 但针灸在美国更具影响力, 这与 20 世纪 70 年代美国社会盛行的“针灸热”有关。1971 年 7 月 26 日,《纽约时报》副社长 James Reston 在中国反帝医院 (现协和医院) 对自己接受针刺缓解了阑尾炎术后腹痛腹胀不适的事实进行了报道, 报道标题为 *Now, About My Operation in Beijing*, 该报道大大促进了美国公众对针灸的关注和了解, 被中医史界认为是美国“针灸热”的导火索^[2]。

在中国, 无论是中医的支持还是反对者都偏好引用美国对针灸的政策和媒体报道, 来论证中医在美国的地位。其中《纽约时报》是美国报道针灸议题的主流媒体代表, 四十年前的美国“针灸热”也因该报的报道兴起; 为了了解 40 多年来《纽约时报》报道针灸这一非本土疗法的立场及内容组织方式, 本研究用内容分析法分析《纽约时报》重点关注了哪些人的观点 (主要消息来源) 以及他们关注的问题有哪些 (主题); 再以新闻框架分析法揭示《纽约时报》组织针灸报道的立场及方法 (新闻框架); 同时尝试分析影响《纽约时报》针灸报道的因素。

本研究将“针灸热”导火索报道的发表时间 1971 年 7 月 26 日确定为报道样本选取的起始时间, 以“acupuncture”为关键词在《纽约时报》US 版官网搜索全文报道, 截至 2014 年 12 月 31 日, 共 1 550 篇报道, 剔除全文一半以上与主题无关的报道, 最后筛选出 250 篇有效样本, 本研究将对有效样本进行完全分析。

1 《纽约时报》针灸报道的阶段划分及背景分析

为能清晰认识《纽约时报》针灸报道的发展历程, 本研究根据报道量的变化并结合针灸在美国发展的几大重要事件, 将《纽约时报》的针灸报道划分为高峰期 (1971 年 7 月 26 日

至 1974 年 4 月 15 日), 平缓期 (1974 年 4 月 16 日至 1997 年 11 月 2 日), 新发展期 (1997 年 11 月 3 日至 2014 年 12 月 31 日) (见图 1)。

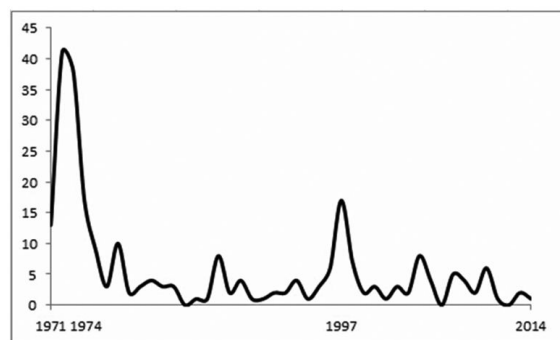


图 1 1971—2014 年《纽约时报》所有针灸报道的历年数量变化

1971 年 7 月 26 日,《纽约时报》头版发表文章 *Now, About My Operation in Beijing*, 引爆美国的“针灸热”, 1972 年中美邦交前, 美方特意提出参看针灸麻醉手术的请求, 同年 2 月 24 日, 时任美国国防部长的黑格将军率领访华官员和美媒代表 40 余人访华观察肺叶切除针麻手术全过程, 这就是当年我国政府大力推行的“针灸外交”^[2],《纽约时报》对此进行集中报道, 报道量在 1972 年到达峰顶。各大媒体竞相报道针灸议题, 1974 年 4 月 15 日, 美国《人物》发表文章《名人和平民都得到了针灸的帮助》将“针灸热”推向高潮。因此本研究将 1971 年 7 月 26 日至 1974 年 4 月 15 日定义为“高峰期”, 该时期的针灸报道引起了美国公众的广泛兴趣及其他媒体的传播热潮。

在“高峰期”之后的 20 年间 (1974 年 4 月 16 日至 1997 年 11 月 2 日),《纽约时报》的针灸报道相对减少且每年的报道量趋于平缓 (见图 1), 本研究定义该时段为报道的“平缓期”, 在此期间针灸作为一种医疗手段逐渐得到美国联邦及各州政府的认可; 针灸的社会地位认可体现在三方面: 一是各州政府及立法机构陆续效仿内华达州 (1973 年 4 月) 进行针灸立法, 承认针灸行医合法性; 二是美国食品药品监督管理局 (FDA) 针灸用针的医疗器械地位给予承认, 将“实验器械 (1976)”重新定义为“医疗器械 (1996)”^[3];

三是针灸教育开始拓展，由 20 世纪 70 年代的师带徒教育到 80 年代出现小规模中医学院，直至 90 年代针灸乃至中医课程逐步列入著名医学院西医继续教育的课程中^[4]。

1997 年 11 月 3—5 日，美国国家卫生院（NIH）召开“针灸听证会”，对针灸疗法进行科学评估，讨论针灸疗治的共识和质疑，讨论最后得出的结果是：针灸对于一些病症的治疗确实有效，同时期待更严谨规范的实验去验证其有效性^[4]。该会议对针灸在美国的发展具有里程碑意义，人们重新审视针灸的作用和效果，故本研究将 1997 年 11 月 3 日至 2014 年 12 月 31 日确定为“新发展期”，此时的报道数量在 1997 年大幅上升并达到另一峰顶，之后数量下降并伴有小波动。

2 《纽约时报》 针灸报道的主要消息来源及其关注主题

由于部分报道的消息来源和主题不止一个，本研究仅筛选出每篇报道最主要的消息来源及其关注主题进行统计分析。

通过分析 250 篇针灸报道，本研究将主要消息来源归纳为九大类（见表 1）。

表 1 《纽约时报》 针灸报道的九大主要消息来源

联邦政府	联邦政府或联邦医疗部门派出考察团或个人（如政府领导人）、管理者、发言人等
各州政府	各州政府管理部门，包括各州立法机构、各州医药卫生部门等
针灸师	给人进行针灸治疗的针灸师以及给动物进行针灸治疗的中兽医
患者	针灸治疗者以及接受动物针灸治疗的动物主人
西医	接受生物医学教育的各科医生以及高校医学研究者，以及其他国家的西医
媒体	即指《纽约时报》，报道体裁往往是评论或调查报告
中国医方	中国医疗科研机构专家学者以及医护人员、中医医师
民间组织	各州针灸培训 / 考试中心、美国中医团体等
其他消息来源	无法归入上述类别的消息来源，如针灸教学模式制作者等

这九大消息来源并不涵盖所有消息来源，本研究对一篇报道只选取一个最主要的消息来源，有些消息来源并非报道没有引用，如中国

政府官员、针灸教育相关人员等，由于其观点在报道中呈现比例极小，因此没有构成主要消息来源。

同时，本研究通过实证总结将报道主题分为五大类（见表 2）。

表 2 《纽约时报》 针灸报道的五大主题

医学功能探索	对针灸的各种医学功能进行尝试和讨论，报道呈现出针灸的医学功能有针灸麻醉、针灸镇痛、针灸治疗其他疾病（如肥胖症、神经性疾病等）、针灸戒烟戒酒戒毒、动物针灸以及针灸美容（祛皱及改善气色）等
有效性讨论	对针灸的疗效进行研究和讨论
社会管理	对针灸实施的各项管理，如颁布针灸新法规、新政策，规范针灸行医或将针灸纳入医疗保险讨论等
中国医疗	主要介绍中国医疗情况
其他主题	无法归入上述主题的话题，如针灸教育、针灸商业等

2.1 《纽约时报》 针灸报道基本概况

在九大类消息来源中，《纽约时报》针灸报道主要消息来源为西医（26.8%）和患者（24.0%），两者共占 50.8%，占据全部消息来源总数的一半；引用最少的消息来源是中国医方（2.0%）、民间组织（1.2%）和其他（0.8%），三者总比不足 5%（见图 2）。可见《纽约时报》的针灸报道重点关注主流医学界和患者的观点。

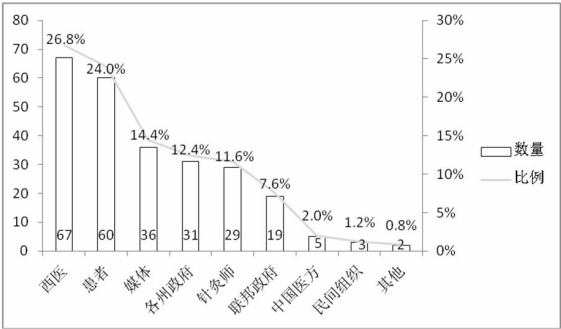


图 2 1971—2014 年《纽约时报》 针灸报道的主要消息来源(N=250)

五大类新闻主题中，《纽约时报》报道最多的是针灸医学功能探索（58.3%），受各大主要消息来源重点关注（见图 3）。针灸报道的两大主要消息来源——西医和患者——也主要关注针灸的“医学功能探索”（65.6%和 95.6%），同时，西医还重视针灸的

“有效性讨论”（28.4%）。此外，虽然“医学功能探索”是第一报道主题，但作为管理部门的各州政府重点关注针灸的社会管理（80.7%）。

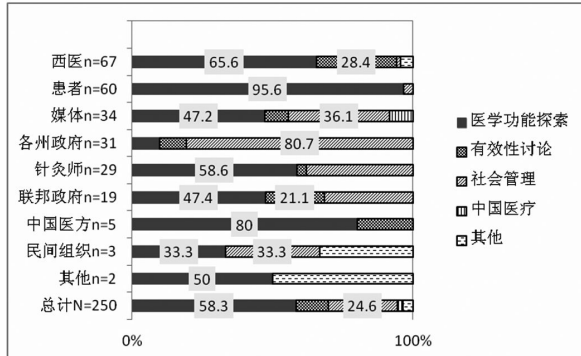


图3 1971—2014年报道主要消息来源以及关注主题 (N和n指样本量,下同)

2.2 各阶段主要消息来源与主题的变化

在三个报道时期内，西医和患者都是报道两大主要消息来源（见图4、图5和图6），两者共同关注针灸的医学功能探索。通过追溯历史可知，早在“针灸热”盛行之前（即20世纪70年代前），高额的医疗支出促使美国寻求现代医学以外的其他医学手段，希望

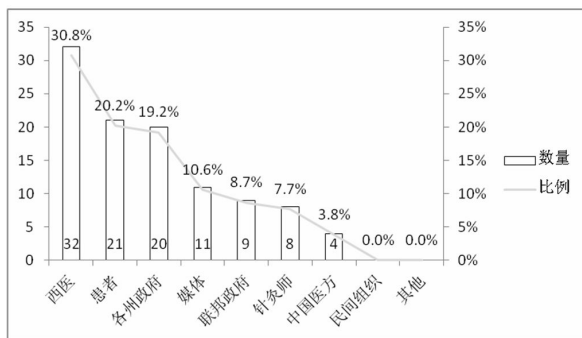


图4 高峰期报道的主要消息来源(N=105)

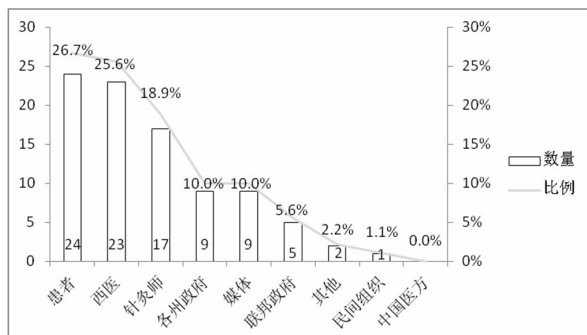


图5 平缓期报道的主要消息来源(N=90)

能有效降低医疗支出，直到1971年《纽约时报》刊发在头版的针灸报道吸引了公众和医学界的注意，人们希望通过针灸能更好治疗慢性病，并减少医疗费用；直至今日，医学界仍然在继续研究针灸的治疗效用，并进行有效检验，部分患者在常规治疗碰壁时也会转向针灸求助^[5]。

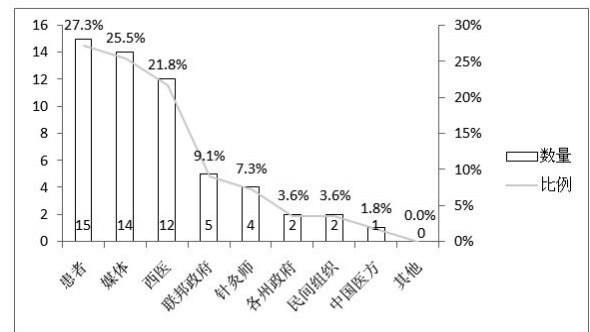


图6 新发展期报道的主要消息来源(N=55)

尽管西医和患者是针灸报道的最主要消息来源，但不同时期报道的主要消息来源略有不同。

高峰期，针灸报道的三大主要消息来源为西医（30.8%）、患者（20.2%）和各州政府（19.2%）（见图4）。20世纪70年代初，“针灸热”将针灸这种新疗法传入美国时，相应的管理体系尚未建立，针灸虽然在当时备受热捧但针灸行医在各州并不合法，因此负责针灸社会管理（85%）的各州政府，其发言在该时期受到媒体关注（见图7）。

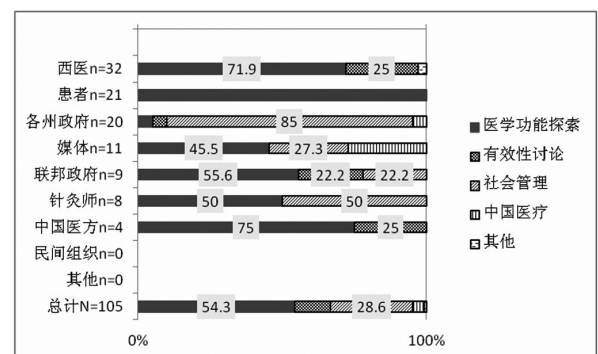


图7 高峰期报道主要消息来源及关注主题

到了平缓期，报道主要消息来源依次为患者（26.7%）、西医（25.6%）和针灸师（18.9%）（见图5）。针灸师观点的崛起，或

许与该时期针灸行医合法性得到各州法律承认、动物针灸兴起等因素有关。早在 20 世纪 70 年代初，不少医生质疑针灸可能只有安慰剂作用，但患病动物接受针灸治疗后病情有所好转，而且不少动物临床治疗也证实了针灸的疗效，针灸师的社会地位逐渐得到承认。由于针灸师不仅仅是针灸治疗的主要实施者，同时也是各州政府针灸管理的直接利益者，各州政府针对本州针灸管理颁布的政策及法令直接关系到针灸师的生计问题；州政府对针灸行医合法性的承认，并为此建立起一套管理体系，是针灸师在该州行医合法性的依据，同时也为针灸师带来巨大经济收益。因此该时期的针灸师除了关注“医学功能探索”（58.8%），也非常关注“社会管理”（35.3%）（见图 8）。

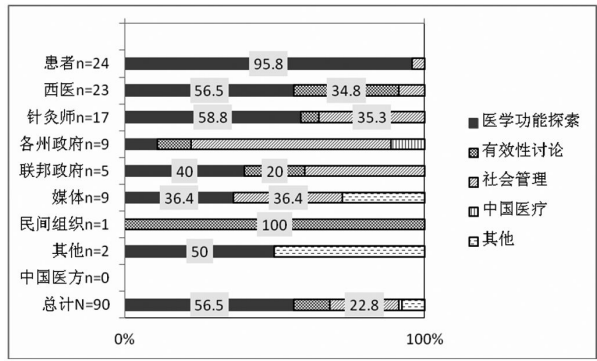


图 8 平缓期报道的主要消息来源及关注主题

在新发展期，主要消息来源依次是患者（27.3%）、媒体（25.5%）和西医（21.8%）（见图 6）。1997 年底 NIH 召开“针灸听证会”

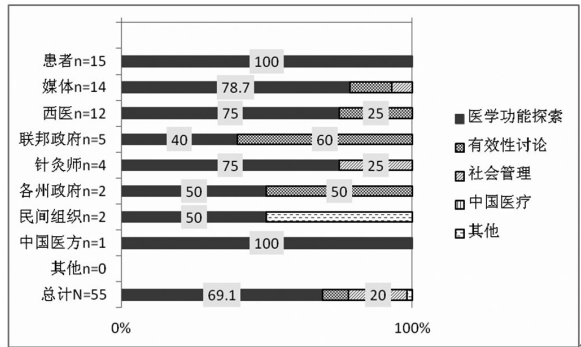


图 9 新发展期主要消息来源及关注主题

后，媒体增加针灸“医学功能探索”报道，体裁主要为评论和调查报告，说明《纽约时报》

在该时期引领着媒体议程设置及公众舆论的走向（见图 9）。

3 《纽约时报》 针灸报道的新闻框架分析

3.1 本研究的理论基础及框架设定

框架概念源于贝特森，他认为框架是传者提供给受众应当如何理解符号的诠释规则。塔其曼将其引入大众传播研究中，他认为框架是“新闻建构的现实”，将新闻看作一种框架来考察大众媒介如何建构社会真实^[6]，成为一种定性研究的分析视角。为辨别新闻报道中的框架，坦卡德将“框架”定义为：框架是新闻文本的中心组织思想，通过选择、强调、排除等方法在报道中提供一个情境并提示议题的关键所在^[7]。框架分析的核心命题是找出新闻如何建构社会现实，本研究采用 Gamson 等人^[8-9]与 Van Gorp^[10-11]所提出的“框架包裹”研究路径，试图分析《纽约时报》组织针灸报道的立场及方法。

针灸在美国属于非本土疗法，一方面长期大量的临床经验证实了该疗法的有效性，但另

表 3 《纽约时报》 针灸报道的三大新闻框架

框架	核心立场	内容呈现特征
进步预设	着重肯定针灸疗法	论据：针灸治疗 / 针麻手术成功案例、能够说明针灸治疗高成功率的研究报告或实验数据 描述：针灸治疗 / 针麻手术过程 字词：多用表示“惊讶”、“感到神奇”等正面情绪词 问题来源：往往为常规治疗或其他疗法无效而选择该疗法
怀疑预设	表达否定及质疑	论据：消息来源不尽如人意的经历、亲眼所见治疗过程及结果或实验数据等 描述：描述治疗过程或实验设计思路 问题来源：大多为质疑当下人们对针灸解释的合理性或针灸起效的安慰剂效应
关切预设	中立：非支持或批判针灸疗法	具体讨论针灸疗法的社会管理层面，不涉及或较少涉及针灸疗法的临床治疗 / 实验层面 论据：反映民意的事例，例如各州针灸法案通过的民意投票结果、记者通过采访收集民意的观点陈列 处理建议：各州或联邦政府根据具体问题提出相应的解决方案，如督促进行针灸评估、颁布相关法案或管理政策等

一方面用现代医学临床试验的“金标准”^①却无法有效且高质量地检验其疗效：针灸是不是安慰剂，疗效如何检验……这些看似简单的问题困扰了医学研究者几十年，医学界至今未达成共识。对于目前备受争议且没有定论的事物，研究需要辨认、提炼报道中的框架，受台湾学者徐美苓^[2]对基改食品新闻提出的“进步”、“危害”和“关切”三大框架预设启示。本研究根据报道文本的字词、描述、论据等明显能体现框架的符号元素以及问题来源、原因分析、事件影响、处理建议等定义框架（明显或潜藏的）逻辑元素，提出“进步”、“怀疑”和“关切”三大框架预设，分别代表支持、质疑和中立三种立场，来分析《纽约时报》各个时期的针灸报道（见表3）。

3.2 《纽约时报》针灸报道的新闻框架

《纽约时报》针灸报道呈现最多的是“进步预设”框架（58.7%），其次是关切框架（19.8%）和怀疑框架（16.7%）。报道的两大消息来源——西医（26.8%）和患者（24%），引用其观点的报道以“进步预设”（64.2%、83.3%）居多，说明多数西医和患者对针灸疗法持正面、支持的立场（见图10）。

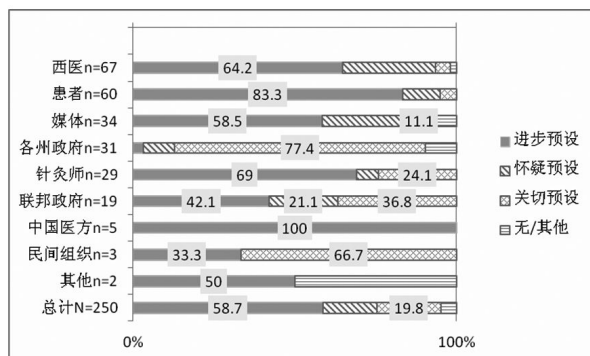


图10 1971—2014年主要消息来源和新闻框架

主要消息来源为患者、西医的报道，在报道内容组织方式方面有明显不同。患者以自述亲身经历的针灸治疗作为肯定针灸疗法的论据，如果有效，则继续使用该疗法或推荐给他人，此时报道呈现“进步预设”框架；如果无效，则转向其他治疗方式，这时的报道呈现“怀疑预设”框架；而西医的论据来自亲眼所见的针

灸治疗事例以及调查/实验数据，在讨论针灸的有效性时，如果最后得出的结论是针灸治疗有效，报道呈现“进步预设”框架，如果针灸治疗无效、成功率极低或无法判断治疗结果能否归功针灸治疗时，报道呈现“怀疑预设”框架。

3.3 各阶段针灸报道的新闻框架变化

由于社会情境在变化发展，《纽约时报》针灸报道各阶段呈现的新闻框架也有所差异。“进步预设”框架占各时期总报道量一半以上，且比例呈递增趋势；“怀疑预设”在高峰期和平缓期占比约14%，新发展期上升为25%；“关切预设”呈递减趋势，在高峰期占比28.6%，到新发展期仅为5.5%（见图11）。

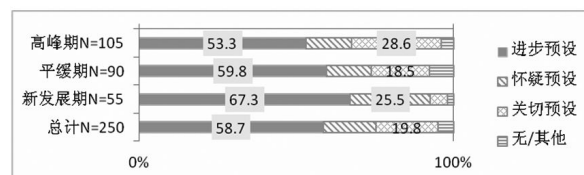


图11 各时期针灸报道新闻框架变化

西医、患者等主要消息来源的报道所呈现的框架预设，也随着时间变化（见图12、图13和图14）。

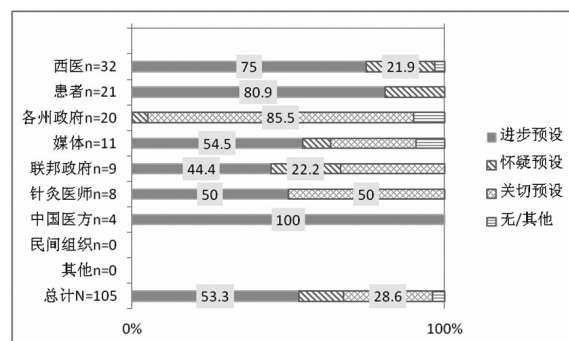


图12 高峰期报道主要消息来源和新闻框架

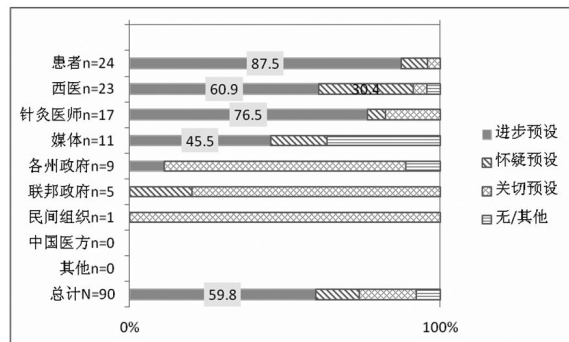


图13 平缓期报道主要消息来源和新闻框架

①随机双盲安慰剂对照临床试验。

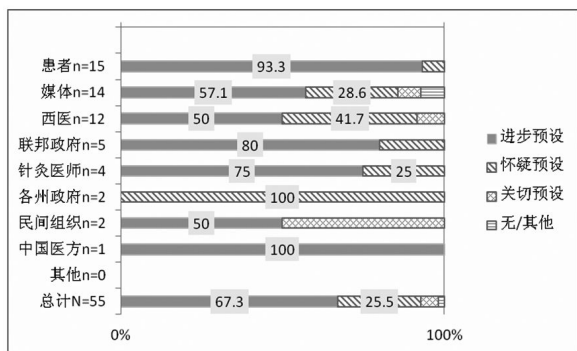


图 14 新发展期报道主要消息来源和框架

主要消息来源为西医的报道，呈现“进步预设”立场的报道比例逐渐降低，而“怀疑预设”报道比例呈递增趋势，其报道呈现的“论据”和“原因解释”随医学研究的发展而变化。

在高峰期，中美尚未正式建交，《纽约时报》引燃“针灸热”后，联邦政府派出医生前往中国参观考察针灸麻醉手术，这是美国医生第一次见不用药物麻醉进行手术，他们在报道中对手术过程的描述令人震撼，此时报道呈现的论据为西医亲眼所见的针灸麻醉手术事实；还有当时未派出考察的西医，主要依靠媒体报道获取关于针灸的信息，这也是报道呈现的论据；在此时期，报道呈现的“原因分析”主要为西医对“针灸为什么能起作用”这一问题的猜测，分析方法有两类：一是引用中国医生介绍的“经络理论”^②解释针灸作用机制，二是引用 1965 年提出“闸门理论假说”^③对其机制进行解释。

在平缓期，医学发展至 20 世纪 70 年代中末期，针灸安慰剂效应学术文章公开发表，同时有科学研究发现针灸能刺激大脑产生内啡肽从而达到镇痛效果，此时期的报道论据多为呈现对照组实验说明针灸疗法的有效性；1979 年中美正式建交后，不少医学院学生以及本土西医前往中国学习研究针灸疗法，他们在中国学习针灸的经历及听闻见诸于报；而报道呈现的“原因解释”从“闸门理论假说”转化为“针灸刺激产生内啡肽达到镇痛目的”。

新发展期报道中的论据来自西医设计的安慰剂对照实验数据，“原因分析”主要用“针灸刺激内啡肽镇痛”这一论点解释针灸作用原理。可见，医学界在不断尝试用现代医学的方法去研究这种古老的中国疗法，报道也随着医学研究的发展呈现不同的内容组织方式。

主要消息来源为患者的报道，呈现的“进步预设”框架在各时期占比基本在 80% 以上而且随时间增加。该类报道在各时期所呈现的内容基本相似，主要为患者自述自己或自己饲养的动物接受针灸治疗过程和结果，但是报道基本极少提及患者对针灸机制的理解。

此外，变化较明显的还有主要消息来源为各州政府的报道，其主要关注针灸的社会管理，较多报道呈现“关切预设”，但该框架报道的比例随时间递减，新发展期已不复存在，这与各时期的社会情境密切相关。高峰期各州政府重点讨论针灸行医的合法性，平缓期各州集中推进针灸立法，报道主要讨论针灸行医的资质和考核问题，到了新发展期，关于针灸的立法已基本完善，因此报道也不再关注。

需要特别指出的是，主要消息来源为针灸师的报道，在平缓期出现小比例的“怀疑预设”（见图 13）。针灸师的怀疑或不满并非针对针灸疗法本身，而是对针灸治疗费用高且没有被纳入医保范围颇有微词。

4 结语

针灸作为一种来自中国、如今传入美国已有 40 多年的非本土 CAM，《纽约时报》作为美国报道针灸议题的主流媒体代表，在其报道的九大类消息来源中，西医和患者就占据了一半（50.8%），而中国医方及政府官员的观点在报道中仅呈现其只言片语；在其报道的五大类新闻主题中，超过一半的报道关注针灸的“医学功能探索”（58.3%），另外，西医还关注针灸的“有效性讨论”（28.4%）。

②中医理论认为疾病乃穿梭于十二经络的生命之“气”不平衡所致，针刺可以改变其的流动，恢复平衡。

③闸门理论假说认为，疼痛是周围神经先传到脊髓再传入大脑感受到的，脊髓神经起到一个控制闸门的作用，闸门的抑制和关闭，可以减少或终止疼痛，针灸可以控制疼痛传到闸门达到止痛效果。

在三大新闻框架中,超过一半的报道呈现“进步预设”框架(58.7%),且西医和患者体现出“进步预设”观点的报道分别为64.2%和83.3%,说明多数西医和患者对针灸疗法持正面、支持的立场;另外,报道内容的组织方式也反映了消息来源的关注点差异。

西医在报道中偏好用实验数据作为论据,而且越到后期(平缓期和新发展期)这种内容呈现方式越明显,同时,西医对针灸作用机制理解根据医学研究的发展而变化,说明西医和医学研究者重点关注的是针灸的作用机制及有效性;而患者偏好用自身经验作为论据,即无论在哪个时期,最后针灸有无效果,报道呈现的“论据”基本为患者自述自己或所饲养动物接受针灸疗法的治疗经历,仅一两篇报道会反映患者对针灸机制的理解;也就是说,主要消息来源是患者的报道呈现的框架就较为单一,说明患者其实并不关心针灸为什么会起作用,他们真正关心的只有——针灸是否真的有效,是否能治好自己或亲朋好友以及自己所饲养动物的疾病。可见,西医和患者的实质关注点不同,其报道内容的组织方式也不同。

参考文献

- [1] Whorton J C. Nature cures: The History of Alternative Medicine in America [M]. London: Oxford University Press, 2004: 245-270.
- [2] 李永明. 美国针灸热传奇[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2011.
- [3] Acupuncture: What You Need To Know. National Center for Complementary and Alternative Medicine (NCCAM) [EB/OL]. [2015-02-10]. <http://nccam.nih.gov/health/acupuncture/introduction>.
- [4] NIH Consensus Development Program Office of Disease Prevention. National Institutes of Health Consensus Development Conference Statement: Acupuncture [EB/OL]. [2015-02-10]. <http://consensus.nih.gov/1997/1997Acupuncture107html.htm>.
- [5] 李永明. 针灸传入美国30年回顾[J]. 中国针灸, 2004, 24(12): 865-868.
- [6] Tschman. Gary: Making News: A Study in The Construction of Reality [M]. New York: Free Press, 1978.
- [7] Tankard, James. Media Frames: Approaches to Conceptualization and Measurement. Paper Presented to the Annual Meeting of the Association for Education in Journalism and Mass Communication [M]. Boston: Massachusetts, 1991.
- [8] Gamson. W. A., Lasch. K. C. Evaluating the Welfare State: Social and Political Perspectives [M]. S. E. Spiro, E. Yuchtman-Yaar. The Political Culture of Social Welfare Policy. New York: Academic Press, 1983: 397-415.
- [9] Gamson. W. A., Modigliani. A. Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach [J]. The American Journal of Sociology, 1989, 95 (1): 1-37.
- [10] VanGorp. B. Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue [J]. European Journal of Communication, 2005, 20 (4): 484-507.
- [11] VanGorp. B. The Constructionist Approach to Framing: Bringing Culture Back in [J]. Journal of Communication, 2007, 57(1): 60-78.
- [12] 谢君蔚, 徐美苓. 媒体再现科技发展与风险的框架与演变: 以基因改造食品新闻为例 [J]. 中华传播学刊, 2011(12): 143-179.

(编辑 张南茜)